

# Решение № 60452

Номер 60452

Година 20.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200065

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „\*“Е.-Г.Смолян срещу наказателно постановление № II-27827/12.12.2019г издадено от д-р \* –Директор на Р.,с което е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 212ал.3 от Закона за здравето.В жалбата е посочено че постановлението е незаконосъобразно, като е поискана отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят се представява от адв.Н.\* като същата поддържа жалбата и излага подробни доводи в приложени писмени бележки.

Въззиваемият се представява от адв.\* като същата оспорва жалбата и пледира потвърждаване на постановлението.Сочи, че жалбата е недопустима като пледира присъждане на адв.възнаграждение.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател стопанисва търговски обект-автомивка, намираща се в Г.Смолян на ул.\*- в близост до жилищен блок, намиращ се на ул.\* \*.

На 22.03.2019г свидетелката С. М. издала задължително предписание спрямо дружеството -жалбоподател по повод получен сигнал за наднормени нива на шум от въпросната автомивка. В предписанието е отразено, че дружеството следва да изпълнява дейността си по начин, като не допуска предизвикване на шум в околната среда над граничните стойности.В предписанието са отразени констатираните нива на шум до фасадата на жилищния блок и в един от апартаментите, съответно посочени са приложимите допустими стойности на шума .

Предписанието е издадено на основание чл. 38 ал.1 от Закона за здравето, като е определен срок за изпълнение до 30.05.2019г.На 17.06.2019г е депозирана молба за удължаване на срока за изпълнение на предписанието.Същата молба е уважена от Директора на Р. и срокът за изпълнение на предписанието е удължен до 15.09.2019г., като същото не е оспорено по административен ред.

На 27.09.2019г свидетелите М. , М. и \* извършили проверка за спазване на даденото предписание .При извършените замервания е установено ,че дружеството не е спазило даденото задължително предписание, като са установени наднормени стойности на шум, документирани в съставения протокол \*-N/30.09. 2019г .В протокола е отразено че нивото на шум пред жилищния

блок при измиване на един автомобил е от 63,3 децибела при гранична допустима стойност от 55 децибела , а при измиване на два автомобила стойността на отчетения шум била 65,8 децибела при норма от 55 децибела.В протокола са отразени и надвишените стойности на шум в апартамент 9 и 11 , като при установена норма от 35 децибела са отчетени стойности съответно от 42,7 и 43,7 децибела.

Въз основа на това е съставен АУАН на дружеството, като е предявено административно нарушение по чл. 44 във връзка с чл. 31 ал.1 от Закона за здравето във връзка с чл.16 т.1 от Закона за защита от шума в околната среда и чл. 5 Приложение № 2 от Наредба №6/26.06.2006г за показателите на шума в околната среда.Като описание на нарушението е посочено, че при извършена проверка на 27.09.2019г на обект автомивка е установено ,че дружеството не изпълнява даденото предписание с краен срок за изпълнение 15.09.2019г , като са посочени отчетените завишени нива на шум в хода на проверката.

На 14.10.2019г е подадено писмено възражение , като е възражено срещу начина на отчитане на посочените стойности на шум и са изложени доводи за неяснота на дадените предписания .

На 12.12.2019г е издадено обжалваното наказателно постановление ,като наказващият орган наложил им.санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 212 ал.3 от Закона за здравето. Взето е отношение по повод възражението .

По делото не е спорно, че дружеството не е изпълнило на 27.09.2019г даденото му задължително предписание , като не е организирано дейността си по начин , с който да не допуска надвишаване на граничните нива на шум , регламентирани в Приложение № 2 , Таблица 1 т.2 от Наредба №6/26.06.2006г.В тази връзка е изготвения протокол за изпитване от 30.09.2019г, като същият се кредитира изцяло от съда.

#### **Правни изводи:**

**Жалбата е процесуално допустима** , като издаденото наказателно постановление е връчено по пощата на 22.01.2020г, а жалбата е подадена в срок на 28.01.2020г.

Наказателното постановление не е връчено по реда на чл. 58 ал.2 от ЗАНН. Същата норма предвижда, че когато нарушителят не се намери на посочения адрес, а новият му адрес е неизвестен, **наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването.**

В конкретния случай наказващият орган не е направил надлежно отбелязване върху наказателното постановление за връчването му по този специален ред.По делото е представен екземпляр от НП /лист 49/ в което е отразено че "НП е влезнало в сила при условията на чл. 58ал.2 от ЗАНН на 16.01.2020г".Това отбелязване е направено от лицето М.\* и не може да се приеме , че наказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 58 ал.2 от ЗАНН- **липсва надлежно волеизявление от страна на \*\*.**

Разпоредбата на чл. 44 от Закона за здравето предвижда ,че юридическите лица са длъжни да изпълняват задължителните предписания на държавните здравни инспектори .За нарушаване на същата разпоредба и при неизпълнение е на дадено задължително предписание , нормата на чл. 212 ал.3 от НК предвижда налагане на имуществена санкция от 1000 до 3000 лева .

В разпоредбата на чл. 26 ал. 3 и 4 и чл. 28 ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда е регламентирана възможността на органите на РЗИ да дават задължителни предписания по отношение на лица във връзка с контрола върху източниците на шум в околната среда.За неизпълнение на задължителните предписания в този специален закон е предвидено налагане на им.санкция на търговците от 500 до 3000 лева на основание чл. 35 т.2 във връзка с чл. 33 ал.2 от ЗЗШОС.

По делото се установи , че дружеството - жалбоподател не е изпълнило даденото задължително предписание от 22.03.2020г, като **формално е осъществило** на 27.09.2019г състав на административно нарушение по чл. 44 от Закона за здравето.

Съдът намира, че деянието е следвало да се санкционира по реда на **специалния закон- Закона за защита от шума в околната среда**, като неправилно деянието е наложена санкция , съгласно чл. 212 ал.3 от Закона за здравето .

Закона за здравето и Закона за защита от шума предвиждат възможности за издаване на предписания.При наличие на процесуална уредба в специален закон, **регламентиращ контрола на шума в околната среда**, се derogира действието на разпоредбите от общия закон-Закона за здравето.В този смисъл деянието е следвало да се квалифицира като нарушение по чл28 ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда и да се санкционира по реда на чл. 35 т.2 във връзка с чл. 33 ал.2 от ЗЗШОС.В специалния закон освен това е предвидена и по-благоприятна санкция за нарушителя .

На нарушителя е предявено извършено нарушение /в АУАН и НП / по чл. 16 т.1 от Закона за защита от шума, като при това положение е недопустимо санкцията да се налага по реда на

закона , предвиждащ по - тежката санкция .

При това положение следва да се отмени наказателното постановление като в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноси, като такива не са претендирани.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № II-27827/12.12.2019г издадено от \* \* –Директор на Р.,с което на Б.\* Е.-Г.Смолян ,ЕИК\* е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 212ал.3 от Закона за здравето.

Да се ъсобщи решението ан страните като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-Смолян в 14-дневен срок, считано от връчването му.

СЪДИЯ.....